



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**  
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000, <http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 ноября 2015 года

Дело № А56-86994/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2015 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 18 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Матлиной Е.О., судей Марьянковой Н.В., Старченковой В.В.

при участии от открытого акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» Шкляр Н.С. (доверенность от 30.12.2014 № 615-053),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Земля-2» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2015 (судья Томпакова Г.Н.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 (судьи Попова Н.М., Несмиян С.И., Смирнова Я.Г.) по делу № А56-86994/2014,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Петербургская сбытовая компания» (ОГРН 1057812496818, ИНН 7841322249; далее - ОАО «ПСК») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Земля-2» (ОГРН 1097847008016, ИНН 7814428976; далее – Общество) о взыскании 1 037 293 руб. 36 коп. задолженности и 434 893 руб. 38 коп. пеней за просрочку платежей за период с 27.06.2014 по 18.12.2014, а также неустойки за период с 19.12.2014 по дату фактического исполнения основного обязательства за каждый день просрочки.

Решением от 24.02.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением апелляционной инстанции от 16.06.2015 решение от 24.02.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит судебные акты изменить и уменьшить сумму основного долга до суммы подлежащих взысканию пеней, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм права.

В судебном заседании представитель ОАО «ПСК» просил оставить судебные акты без изменения, полагая их правомерными.

Общество о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, однако своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, между ОАО «ПСК» (гарантирующий поставщик) и Обществом (потребитель) заключен договор от 01.04.2012 № 44648 энергоснабжения, по которому ОАО «ПСК» обязалось осуществлять продажу электрической энергии и мощности, самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией Общества,

которое в свою очередь обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и мощность и оказанные услуги, а также соблюдать режим потребления энергии и мощности, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии.

Согласно договору расчетные документы оплачиваются потребителем в срок до 25 числа месяца, в котором выставлен расчетный документ.

ОАО «ПСК» поставило энергоресурс в согласованном договором объеме, однако Общество принятые по договору обязательства в части оплаты потребленной электрической энергии в полном объеме не исполнило, в результате чего за период с мая по октябрь 2014 года образовалась задолженность в размере 1 037 293 руб. 36 коп.

Согласно пункту 6.3. договора от 01.04.2012 № 44648 при просрочке оплаты потребитель уплачивает гарантирующему поставщику штрафную неустойку в виде пеней в размере 0,5% от неоплаченной или несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки. Начисление пеней производится до момента погашения задолженности.

Ненадлежащее исполнение Обществом обязательств по оплате поставленной электрической энергии послужило основанием для обращения ОАО «ПСК» в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 541 ГК РФ предусмотрена обязанность энергоснабжающей организации подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии (статья 544 ГК РФ).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств погашения имеющейся у Общества задолженности в сумме 1 037 293 руб. 36 коп., либо наличия обстоятельств, освобождающих его от исполнения обязанности по ее оплате, ответчик в соответствии с приведенной нормой не представил.

Того обстоятельства, что объект энергоснабжения «Коттеджная застройка ООО «Земля-2», массив Коккорево, расположенный в г.п. Рахьинское во Всеволожском районе, выбывал из владения Общества, из материалов дела не следует, равно как и данных, свидетельствующих об отказе Общества от договора энергоснабжения в соответствии с действующим законодательством.

Доказательств того, что ОАО «ПСК» умышленно или по неосторожности содействовало увеличению размера задолженности Общества или каким - либо

образом препятствовало ему в исполнении предусмотренной договором энергоснабжения обязанности по оплате поставленной электроэнергии, материалы дела не содержат.

Положения статьи 404 ГК РФ в данном случае применению не подлежат.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Руководствуясь пунктом 6.3 договора, истец начислил ответчику пени в сумме 434 893 руб. 38 коп. за период с 27.06.2014 по 18.12.2014.

Расчет пеней проверен судом и признан правильным. Доказательств неправомерности произведенного расчета ответчиком не представлено.

Доводов, опровергающих выводы суда, в кассационной жалобе не приведено.

При таком положении кассационная инстанция, считая правильным вывод суда об удовлетворении заявленных ОАО «ПСК» исковых требований и не усматривая при принятии обжалуемых судебных актов каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, не находит оснований для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 по делу № А56-86994/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Земля-2» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.О. Матлина

Судьи

Н.В. Марьянкова

В.В. Старченкова